

УДК 005.93

*Снитко Л.Т.*, д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой экономики Белгородского университета кооперации, экономики и права

*Расovorцева С.Н.*, д-р экон. наук, профессор кафедры мировой экономики Белгородского государственного национального исследовательского университета

*Клиндухова О.А.*, аспирант Белгородского университета кооперации, экономики и права

## МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РЕСУРСАМИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ

Определены этапы построения модели оценки эффективности управления ресурсами организации; в качестве критерия оценки обосновано использование показателя ресурсоотдачи; выявлены и сгруппированы факторы, формирующие ресурсоотдачу организаций; методом пошаговой регрессии определены и отобраны основные факторы, разделенные впоследствии на управляемые и неуправляемые; построена и апробирована на материалах 16 кооперативных организаций Белгородской области модель управления эффективностью ресурсов, позволившая выявить дифференциацию в уровне использования ресурсов и определить резервы роста ресурсоотдачи.

Ключевые слова: управление, ресурсы, модель, регрессия, ресурсоотдача, факторы, резервы, организации.

Высокая динамика внешней среды определяет необходимость адекватного совершенствования экономического инструментария управления организацией, в том числе и управления процессом формирования и использования ее ресурсов.

Проблеме эффективности использования ресурсов в организациях, совершенствованию их управления и разработке соответствующего экономического инструментария посвящены работы многих исследователей [1; 2; 3; 4; 5; 6]. Однако вопросы использования в этом направлении инструментария экономико-математического моделирования и проблемы практической реализации соответствующих моделей раскрыты до настоящего времени недостаточно.

В связи с этим для определения факторов формирования эффективности управления ресурсами организации и выявления резервов ее повышения мы предлагаем использование соответствующей экономико-

математической модели. Апробация модели проводилась нами в кооперативных организациях Белгородской области.

Определим основные этапы построения модели управления ресурсами в организациях потребительской кооперации. На первом этапе происходит постановка задачи. В нашем случае задачей моделирования является определение факторов эффективности использования ресурсов (основных фондов, оборотных средств и трудовых ресурсов) в организациях потребительской кооперации с целью выявления возможных резервов ее повышения.

На втором этапе необходимо провести предварительную формализацию задачи. Под формализацией мы будем понимать описание теоретических положений системы управления ресурсами организации, выраженное через экономико-математическую модель.

Третьим этапом построения модели эффективности управления ресурсами организаций потребительской кооперации является квантификация – приведение качественных характеристик процесса эффективности управления ресурсами организации к количественному выражению. На данном этапе мы определим показатели, которые наиболее полно отражают эффективность использования ресурсов организации, и обозначим группу факторов.

К числу результирующих показателей мы можем отнести, например, ресурсорентабельность, ресурсоотдачу, производительность труда. Однако ввиду того, что показатель производительности труда является соотношением объемов деятельности организации к численности ее работников, он отражает не общую совокупность ресурсов, а преимущественно ее одушевленную часть, что несколько затруднит выявление поиска резервов повышения эффективности по всем направлениям.

По поводу показателя ресурсорентабельности следует отметить, что прибыль является базой налогообложения и источником уплаты налогов. Именно по этой причине организации, увеличивая обороты деятельности, не всегда стремятся к росту прибыли, а следовательно, ресурсорентабельность не всегда достоверно отражает реальную эффективность экономической деятельности.

Преимущества использования показателя ресурсоотдачи в том, что он удобен для проведения сравнительного анализа (например, между организациями), сопоставления в динамике, отражает объемы деятельности организации, результаты управления совокупными ресурсами и не имеет сильной взаимной корреляции с показателями затрат.

Важно понимать, что набор факторов формирования ресурсоотдачи определяется спецификой организации. Он может не только варьироваться от организа-

ции к организации, но и изменяться в динамике. Поэтому считаем, что теоретическое обоснование совокупности факторов должно быть подтверждено оценкой ее статистической значимости.

Определим основные показатели деятельности организаций потребительской кооперации, которые могут оцениваться в качестве факторов ресурсоотдачи. В группу индикаторов оценки основных фондов включены четыре показателя, трудовых ресурсов – пять показателей и оборотных средств – шесть показателей.

Такой показатель, как фондовооруженность, можно отнести как к первой, так и ко второй группе. Логически мы можем в предложенных показателях выделить три блока: ресурсный, структурный и затратный (рис. 1).

Определение статистической значимости предложенных факторов ресурсоотдачи мы проведем на базе организаций потребительской кооперации Белгородской области (16 организаций). Период исследования – 2010–2012 гг. Ввиду изначально большого числа факторов мы будем использовать метод пошаговой регрессии.

На основе панельных данных по организациям потребительской кооперации было проведено исследование зависимости ресурсоотдачи от основных параметров модели, определяющих эффективность использования каждого вида ресурсов организации, их структуры и затрат по эксплуатации.

Анализ матрицы парных коэффициентов корреляции позволил нам из 16 параметров выбрать шесть факторов, оказывающих значительное влияние на формирование ресурсоотдачи: фондоотдача основных фондов, доля оборотных средств в совокупных ресурсах, доля товарных запасов в оборотных средствах, производительность труда, доля трудовых ресурсов в совокупных ресурсах, зарплатоотдача. Коэффициент детерминации составил 0,92, что свидетельствует о тесноте связи выбранных факторов.

Факторы ресурсоотдачи			
	Основные фонды	Трудовые ресурсы	Оборотные средства
Ресурсный блок	Фондоотдача основных фондов ( $RetFixCap_{it}$ )	Производительность труда ( $Product_{it}$ )	Оборачиваемость оборотных средств ( $RetCurCap_{it}$ )
	Фондовооруженность ( $RatCapLab_{it}$ )		Оборачиваемость товарных запасов ( $RetInvent_{it}$ )
Структурный блок	Доля основных фондов в совокупных ресурсах ( $ShFixCap_{it}$ )	Доля трудовых ресурсов в совокупных ресурсах ( $ShLab_{it}$ )	Доля оборотных средств в совокупных ресурсах ( $ShCurCap_{it}$ )
	Доля расходов по эксплуатации основных фондов в совокупных затратах ( $ShExpFixCap_{it}$ )	Доля расходов по заработной плате в совокупных затратах ( $ShExpLab_{it}$ )	Доля товарных запасов в оборотных средствах ( $ShInvent_{it}$ )
			Доля расходов по использованию оборотных средств в совокупных затратах ( $ShExpCurCap_{it}$ )
Затратный блок	Затратоотдача основных фондов ( $RetExpFixCap_{it}$ )	Зарплатоотдача ( $RetWag_{it}$ )	Затратоотдача оборотных средств ( $RetExpCurCap_{it}$ )
		Затратоотдача трудовых ресурсов ( $RetExpLab_{it}$ )	

Рис. 1. Факторы формирования ресурсоотдачи в организациях потребительской кооперации

На основе результатов анализа  $F$ -критериев были определены четыре фактора для построения модели:  $RetFixCap_{it}$  (фондоотдача основных фондов),  $ShInvent_{it}$  (доля товарных запасов в оборотных средствах),  $ShLab_{it}$  (доля трудовых ресурсов в совокупных ресурсах),  $RetWag_{it}$  (зарплатоотдача). Модель принимает следующий вид (в скобках указано значение стандартной ошибки):

$$\begin{aligned}
 ReEf = & -1,082 + 0,076RetFixCap + \\
 & (0,306) \quad (0,016) \\
 & + 0,006ShInvent + 0,038ShLab + \\
 & (0,002) \quad (0,009) \quad (1) \\
 & + 0,162RetWag. \\
 & (0,021)
 \end{aligned}$$

Четвертым этапом моделирования ресурсоотдачи является экономическая интерпретация полученных результатов для возможного дальнейшего использования в практике управления ресурсами организации.

Разделим значимые факторы модели на две группы: управляемые и неуправляемые факторы. Представим модель в следующем виде:

$$ReEf = \alpha + \sum_{n=1}^k \beta_n x_n + \sum_{m=k+1}^r \beta_m y_m + \gamma, \quad (2)$$

где  $\gamma$  – случайные факторы;

$\beta_n, \beta_m$  – параметры модели при неуправляемых и управляемых факторах соответственно;

$x_n, y_m$  – неуправляемые и управляемые факторы соответственно.

Модель, представленную в таком виде, мы можем использовать, проводя анализ возможных резервов повышения ресурсоотдачи. Такая форма записи актуальна и для сравнительного анализа эффективности управления ресурсами организаций потребительской кооперации. Запишем модель таким образом, чтобы в ней явно отражалось влияние неуправляемых факторов:

$$ReEf = z + \sum_{n=1}^k \beta_n x_n + \gamma, \quad (3)$$

$$z = \alpha_0 + \sum \beta_n \bar{f}_j, \quad (4)$$

где  $\bar{f}_j$  – среднее значение фактора по  $j$ -совокупности обследуемых кооперативных организаций.

Определим управляемые и неуправляемые факторы в построенной модели, отметив, что данное деление носит условный характер. К числу управляемых факторов мы можем отнести долю товарных запасов в оборотных средствах и долю трудовых ресурсов в совокупных ресурсах. Такие факторы, как фондоотдача основных фондов и зарплатоотдача, отнесем к категории неуправляемых.

Разработанную нами многофакторную регрессионную модель можно использовать для того, чтобы показать, насколько ресурсоотдача в организациях, более эффективно использующих ресурсы (определим их в группу I), выше, чем в организациях, менее эффективно использующих совокупные ресурсы (определим их в группу II). Также модель позволит выявить факторы, которые оказывают влияние на данную дифференциацию, и определить причины отклонения ресурсоотдачи отдельных организаций от среднего уровня.

Обозначив верхним индексом номера групп организаций (I и II), получим следующее:

$$ReEf^I = \alpha + \sum_{n=1}^k \beta_n x_n^I + \sum_{m=k+1}^r \beta_m y_m^I + \gamma, \quad (5)$$

$$ReEf^{II} = \alpha + \sum_{n=1}^k \beta_n x_n^{II} + \sum_{m=k+1}^r \beta_m y_m^{II} + \gamma. \quad (6)$$

Отсюда:

$$ReEf^I - ReEf^{II} = \sum_{n=1}^k \beta_n (x_n^I - x_n^{II}) + \quad (7)$$

$$+ \sum_{m=k+1}^r \beta_m (y_m^I - y_m^{II}) + (\gamma^I - \gamma^{II}).$$

Введем следующие обозначения:

$$\Delta ReEf = ReEf^I - ReEf^{II}; \quad (8)$$

$$\Delta x_n = x_n^I - x_n^{II}; \quad (9)$$

$$\Delta y_m = y_m^I - y_m^{II}; \quad (10)$$

$$\Delta \gamma = \gamma^I - \gamma^{II}. \quad (11)$$

Построенная регрессионная модель позволит нам определить влияние управляемых и неуправляемых факторов на разницу ресурсоотдачи, а значит, и выявить, за счет чего были достигнуты более высокие показатели эффективности управления совокупными ресурсами в организациях потребительской кооперации.

Используя введенные обозначения, запишем модель следующим образом:

$$\Delta ReEf = \sum_{n=1}^k \beta_n \Delta x_n + \sum_{m=k+1}^r \beta_m \Delta y_m + \Delta \gamma, \quad (12)$$

где  $\Delta ReEf$  – прирост ресурсоотдачи;

$\beta_n$  – коэффициент регрессии при приросте  $n$ -ого неуправляемого фактора;

$\Delta x_n$  – прирост  $n$ -ого неуправляемого фактора;

$\Delta y_m$  – прирост  $m$ -ого управляемого фактора;

$k$  – число неуправляемых факторов;

$r$  – число управляемых факторов;

$\Delta \gamma$  – абсолютное изменение регрессионных остатков.

Применяя различные уровни  $x_n$  и  $y_m$ , мы можем сопоставить объективные возможности каждой обследуемой организации потребительской кооперации со средним уровнем по совокупности, со средним уровнем по группе, между организациями и

со средним уровнем другой группы. Проведем сравнительный анализ ресурсоотдачи по двум группам в таблице 1. Определим, что возможный прирост ресурсоотдачи во второй группе по сравнению с первой за счет более эффективного управления совокупными ресурсами (через воздействие на управляемые факторы) составит:

$$ReEf(y_m) = \frac{\sum_{m=k+1}^r \beta_m \Delta \bar{y}_m}{\overline{ReEf}_H^{II}}, \quad (13)$$

где  $\overline{ReEf}_H^{II}$  – среднее значение ресурсоотдачи во второй группе, рассчитанное по модельным данным.

Таблица 1

**Результаты сравнительной оценки факторов и резервов роста ресурсоотдачи в группах I и II организаций потребительской кооперации Белгородской области в 2012 году**

Параметры модели	Средние значения показателей		Разность между средними значениями показателей	Коэффициент регрессии	Эффект влияния на ресурсоотдачу разницы в уровнях факторов
	I группа (лучшие)	II группа (худшие)			
<b>Неуправляемые факторы</b>					
$x_n$	$\bar{x}_n^{-I}$	$\bar{x}_n^{-II}$	$\Delta x_n$	$\beta_n$	$\beta_n \Delta x_n$
RetFixCap (фондоотдача основных фондов)	10,1	5,31	4,79	0,076	0,364
RetWag (зарплатоотдача)	9,06	7,22	1,84	0,162	0,298
Всего по неуправляемым факторам $\sum_{n=1}^k \beta_n \Delta \bar{x}_n$					0,662
<b>Управляемые факторы</b>					
$y_m$	$\bar{y}_m^{-I}$	$\bar{y}_m^{-II}$	$\Delta y_m$	$\beta_m$	$\beta_m \Delta y_m$
ShInvent (доля товарных запасов в оборотных средствах)	86,28	79,41	6,87	0,006	0,041
ShLab (доля трудовых ресурсов в совокупных ресурсах)	34,15	30,65	3,5	0,038	0,133
Всего по управляемым факторам $\sum_{m=k+1}^r \beta_m \Delta \bar{y}_m$					0,174
Итого $\overline{ReEf}$	$\overline{ReEf}_H^I$	$\overline{ReEf}_H^{II}$	$\Delta \overline{ReEf}_H$	$\sum_{n=1}^k \beta_n \Delta \bar{x}_n + \sum_{m=k+1}^r \beta_m \Delta \bar{y}_m$	
	2,9687	2,13236	0,83634	0,836	

Предложенная схема анализа основывается на группировке организаций потребительской кооперации, которую можно провести с использованием кластерного подхода. Разделим совокупность обследуемых организаций потребительской кооперации на две группы: наиболее и наименее эффективно управляющие совокупными ресурсами.

Методом самого дальнего соседа (полного связывания) из совокупности

наблюдений по 16 кооперативным организациям Белгородской области нами были образованы два кластера, в каждый из которых вошли по восемь организаций. По каждой группе мы также можем определить центроидные значения переменных. Так, в первой группе ресурсоотдача составила 3 рубля объема деятельности на рубль совокупных ресурсов, а во второй – 2,02 рубля. Результаты анализа представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Средние значения параметров ресурсоотдачи в группах I и II организаций потребительской кооперации Белгородской области в 2012 году**

Организация	Переменная				Модельное значение ресурсоотдачи
	<i>RetFixCap</i>	<i>RetWag</i>	<i>ShInvent</i>	<i>ShLab</i>	
<b>Группа I – организации, наиболее эффективно использующие совокупные ресурсы</b>					
Красногвардейское райпо	6,65	86,35	28,65	8,71	2,44146
Красненское райпо	5,51	85,85	26,38	9,48	2,390247
Вейделевское райпо	10,16	76,71	35,48	7,69	2,744629
Алексеевское райпо	7,64	92,48	30,83	9,03	2,687366
Шебекинское райпо	7,01	88,55	27,55	11,89	2,955852
Уразовское п.о.	12,56	88,89	39,90	8,21	3,252303
Старооскольское райпо	13,33	83,18	31,56	10,53	3,334848
Прохоровское райпо	17,98	88,24	52,87	6,90	3,939764
Среднее значение по группе	10,10	86,28	34,15	9,06	2,968309
<b>Группа II – организации, наименее эффективно использующие совокупные ресурсы</b>					
Чернянское райпо	3,01	68,46	38,84	3,35	1,575501
Белгородское райпо	4,12	76,67	35,90	4,33	1,757483
Ивнянское п.о. «Альянс»	2,82	78,96	16,04	11,42	2,066454
Ровенское райпо	7,92	57,60	37,03	5,61	2,182128
Яковлевское п.о.	4,96	93,32	28,27	7,79	2,190841
Красногвардейское сельпо	7,74	79,10	33,39	6,76	2,345643
Томаровское сельпо	5,71	94,95	21,89	11,23	2,573365
Ракитянское райпо	6,20	86,22	33,84	7,30	2,374461
Среднее значение по группе	5,31	79,41	30,65	7,22	2,133234

Таким образом, мы видим, что организации второй группы имеют значительные резервы для повышения эффективности использования совокупных ресурсов – их ресурсоотдача может повыситься на 0,836 рубля на каждый рубль ресурсов, или 39,21% ( $0,836:2,13236 \cdot 100$ ). Из общего объема выявленных резервов 20,81% ( $0,174:0,836 \cdot 100$ ) приходится на управляемые факторы (долю товарных запасов в оборотных средствах и долю трудовых ресурсов в совокупных ресурсах).

Построенная нами модель помимо выявления резервов роста ресурсоотдачи позволяет определить организации, наиболее или наименее полно использующие резервы повышения эффективности совокупных ресурсов. Для проведения такого анализа введем следующие обозначения:

$ReEf_j$  – фактический уровень ресурсоотдачи в  $j$ -й организации потребительской кооперации, соответствующий имеющимся уровням всех факторов, как пред-

ставленных в модели (управляемых и неуправляемых), так и нерассмотренных (случайных);

$ReEf_j^F$  – расчетный уровень ресурсоотдачи, определяемый по формуле (2), при имеющихся значениях неучтенных факторов;

$ReEf_j^H$  – расчетный уровень ресурсоотдачи, определяемый по формуле (3), при имеющихся значениях неуправляемых факторов, среднем значении управляемых факторов и среднем значении неучтенных факторов;

$\overline{ReEf}$  – средний уровень ресурсоотдачи по обследуемой совокупности организаций потребительской кооперации.

Об уровне неуправляемых факторов в модели будет свидетельствовать величина  $(ReEf_j^H - \overline{ReEf})$ . В случае когда  $(ReEf_j^H - \overline{ReEf}) > 0$ ,  $j$ -я организация потребительской кооперации находится в

лучших объективных условиях, характеризующихся неуправляемыми факторами, по сравнению со средним уровнем по обследуемой совокупности.

В противном случае, когда  $(ReEf_j^H - ReEf_j) < 0$ ,  $j$ -я организация потребительской кооперации находится в худших условиях.

Значение  $(ReEf_j - ReEf_j^H)$  отражает, насколько эффективно происходит управление ресурсами в  $j$ -й организации потребительской кооперации по сравнению с нормативным уровнем. При  $(ReEf_j - ReEf_j^H) > 0$   $j$ -я организация более эффективно управляет совокупными ресурсами, чем в среднем по обследуемой совокупности. Если  $(ReEf_j - ReEf_j^H) < 0$ , то качество работы  $j$ -ой организации потре-

бительской кооперации ниже среднего уровня.

Разность  $(ReEf_j^F - ReEf_j^H)$  отражает эффективность деятельности  $j$ -й организации за счет изученных управляемых факторов.

$(ReEf_j - ReEf_j^F)$  характеризует степень влияния неучтенных в модели факторов (случайную компоненту). Если значение этой разности велико по абсолютной величине (при условии адекватности модели), то обследуемая организация потребительской кооперации находится в специфических (отличных от средней по совокупности) условиях, которые определяются как управляемыми, так и неуправляемыми факторами.

Проведем анализ резервов роста ресурсоотдачи по представленным выше формулам (табл. 3).

Таблица 3

**Результаты сравнительной оценки резервов роста ресурсоотдачи организаций потребительской кооперации Белгородской области в 2012 году**

Организации потребительской кооперации	$ReEf_j$	$ReEf_j^F$	$ReEf_j^H$	$\frac{ReEf_j^H - ReEf_j}{ReEf_j}$	$\frac{ReEf_j - ReEf_j^H}{ReEf_j^H}$	$\frac{ReEf_j^F - ReEf_j^H}{ReEf_j^H}$	$\frac{ReEf_j - ReEf_j^F}{ReEf_j^F}$
Алексеевское райпо	2,78	2,69	2,57	0,06	0,21	0,12	0,10
Белгородское райпо	1,56	1,76	1,54	-0,97	0,01	0,21	-0,20
Вейделевское райпо	2,73	2,74	2,55	0,04	0,18	0,20	-0,02
Ивнянское п.о. «Альянс»	1,83	2,07	2,59	0,08	-0,76	-0,53	-0,23
Красногвардейское райпо	2,50	2,44	2,45	-0,06	0,05	0,00	0,05
Красногвардейское сельпо	2,26	2,35	2,21	-0,30	0,05	0,13	-0,09
Красненское райпо	2,50	2,39	2,48	-0,03	0,02	-0,09	0,11
Прохоровское райпо	3,65	3,94	3,01	0,50	0,63	0,93	-0,29
Ракитянское райпо	2,47	2,37	2,18	-0,33	0,29	0,19	0,09
Ровеньское райпо	2,08	2,18	2,04	-0,47	0,04	0,14	-0,10
Старооскольское райпо	3,32	3,33	3,25	0,74	0,08	0,09	-0,01
Томаровское сельпо	2,46	2,57	2,78	0,27	-0,32	-0,21	-0,11
Уразовское п.о.	3,28	3,25	2,81	0,30	0,46	0,44	0,02
Чернянское райпо	1,30	1,58	1,30	-1,21	0,00	0,28	-0,28
Шебекинское райпо	3,28	2,96	2,99	0,48	0,29	-0,03	0,32
Яковлевское п.о.	2,20	2,19	2,17	-0,34	0,03	0,02	0,01

Таким образом, проведя анализ факторов и резервов повышения эффективности использования ресурсов в организациях потребительской кооперации Белгородской области, мы можем сделать следующие выводы. Наиболее высокий фактический уровень ресурсоотдачи в 2012 году имеет место

в Прохоровском райпо (3,65 рубля объема деятельности на рубль совокупных ресурсов), Старооскольском (3,32 руб.), Шебекинском (3,28 руб.) райпо и в Уразовском потребительском обществе (3,28 руб.). Наименьшие показатели отдачи ресурсов наблюдаются в Чернянском (1,3 руб.), Бел-

городском (1,56 руб.) райпо и Ивнянском потребительском обществе «Альянс» (1,83 руб.).

Результаты анализа показали, что в лучших объективных условиях в сравнении с другими обследуемыми организациями находятся (в порядке убывания значения  $(ReEf_j^H - \overline{ReEf})$ ): Старооскольское райпо; Прохоровское райпо; Шебекинское райпо; Уразовское потребительское общество и др.

В объективно худших условиях находятся Чернянское, Белгородское и Ровенское райпо.

Сверхнормативное значение ресурсоотдачи среди организаций потребительской кооперации имеет место в Прохоровском райпо, Уразовском потребительском обществе, Шебекинском, Ракитянском и некоторых других райпо.

За счет изученных управляемых факторов, вошедших в модель, высокая эффективность управления ресурсами имеет место в Прохоровском райпо и Уразовском потребительском обществе.

Отметим, что ряд организаций потребительской кооперации области находятся в специфических условиях, влияние которых модель не учитывает. При этом данные условия положительно отражаются на деятельности Шебекинского, Красненского, Алексеевского и некоторых других райпо, но негативно – на ресурсоотдаче Прохоровского, Чернянского, Белгородского райпо, Ивнянского потребительского общества «Альянс» и некоторых других организаций.

Мы полагаем, что разработанная модель может быть использована для выявления текущих резервов роста ресурсоотдачи, проведения сравнительной оценки деятельности организаций и прогнозирования.

### Список литературы

1. Исаенко, Е. В. Факторный метод анализа в оценке экономических результатов деятельности организаций потребительской кооперации [Текст] /

Е. В. Исаенко, В. В. Иголкина // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2007. – № 3. – С. 9–15.

2. Исаенко, Е. В. Исследование эффективности хозяйственной деятельности организаций потребительской кооперации [Текст] / Е. В. Исаенко, Т. Л. Скрипченко // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. – 2008. – № 4. – С. 20–23.

3. Прижигалинская, Т. Н. Стратегические аспекты оценки эффективности деятельности организации [Текст] / Т. Н. Прижигалинская // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2012. – № 4. – С. 49–52.

4. Снитко, Л. Т. Комплексный подход к оценке функционирования оборотного капитала организации [Текст] / Л. Т. Снитко // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. – 2003. – № 1. – С. 56–61.

5. Тарасова, Е. Е. Создание эффективной системы управления организацией: процессный подход [Текст] / Е. Е. Тарасова, С. Н. Ткаченко // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2007. – № 4. – С. 15–20.

6. Терновский, Д. С. Методологический подход к обоснованию показателей и критериев социально-экономического развития кооперативных организаций [Текст] / Д. С. Терновский, Т. Н. Добродомова // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2012. – № 4. – С. 119–124.

✉ slt2009@yandex.ru

✉ Rastvortseva@bsu.edu.ru

✉ Snitko\_OA@belgorod.quadra.ru